**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-20 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-03/25 в отношении адвоката**

**В.Е.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

05.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.Е.В. в отношении адвоката В.Е.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве заявителя находится уголовное дело № ….. по обвинению ряда лиц в совершении преступлений. Начиная с 31.01.2025 года (в связи с отказом подсудимого от защитника по соглашению) защиту подсудимого Ш.Д.Л. по назначению осуществляла адвокат В.Е.Ю., которая участвовала в судебном заседании 03.02.2025 года. Однако 24.02.2025 года от адвоката В. поступило заявление об освобождении от участия в процессе в связи с семейными обстоятельствами, а также по состоянию здоровья. В связи с этим судом было направлено требование в КИС АР, которое было принято адвокатом К.Г.Б. В судебном заседании 03.03.2025 года при участии адвокатов В.Е.Ю. и К.Г.Б. было удовлетворено ходатайство подсудимого Ш.Д.Л. и адвокат В.Е.Ю. освобождена от дальнейшего участия в процессе. Заявитель указывает, что адвокат В.Е.Ю. в нарушение требований законодательства отказалась от принятой на себя защиты, в связи с чем суд был вынужден назначить другого защитника, что отражается на качестве оказания юридической помощи, влечет нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, нарушает права иных участников процесса. В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката В.Е.Ю. к дисциплинарной ответственности. В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката В.Е.Ю. к дисциплинарной ответственности.

06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 862 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Е.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

13.05.2025г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно п.6 Рекомендаций Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019 г.) освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии ФПА по этике и стандартам, утвержденными Советом ФПА РФ, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

  Оценивая действия адвоката в рассматриваемой ситуации, Совет приходит к выводу о том, что адвокатом соблюдены требования п.1 ст.14 КПЭА, а также о том, что у адвоката имелись уважительные причины для освобождения от участия в уголовном деле в качестве защитника. Об этом свидетельствуют представленные адвокатом медицинские документы о заболевании близкого родственника (отца), которое с учётом серьёзности заболевания признается уважительной причиной. О замене защитника по изложенным обстоятельствам ходатайствовал доверитель, ходатайство было признано обоснованным и удовлетворено судом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов